

**Referat af
Advokatmødet den 23. maj 2019
på Københavns Universitet**

1. Valg af dirigent

Formanden for Advokatrådet, **Peter Fogh**, bød velkommen og takkede dekan for det Juridiske Fakultet, **Jacob Graff Nielsen**, for lån af de smukke rammer, som festsalen udgjorde for generalforsamlingen som en del af fejringen af Advokatsamfundets 100-års jubilæum.

Jacob Graff Nielsen holdt en tale, hvor han bl.a. inviterede Advokatrådet til et samarbejde om at knytte advokatbranchen endnu tættere til Københavns Universitet med henblik på at gøre den juridiske kandidatuddannelse endnu bedre.

Generalforsamlingen fortsatte herefter ved, at advokat **Anne Birgitte Gammeljord** på forslag af formanden blev valgt som dirigent.

Dirigenten takkede for valget og indledte med at konstatere, at Advokatmødet var lovlig indkaldt og varslet i overensstemmelse med Advokatsamfundets vedtægt.

Dirigenten konstaterede ligeledes, at indholdet af dagsordenen var i overensstemmelse med vedtægten. Dirigenten anmodede om, at talere oplyser deres navn, og oplyste, at Advokatmødet af hensyn til referatet optages på bånd. Talere kan efterfølgende anmode om at blive slettet fra optagelsen.

**2. Beretning om Advokatrådets, Advokatnævnets, Erstatningsfondens og
Understøttelsesfondens virksomhed siden sidste ordinære Advokatmøde**

Advokatrådets formand, **Peter Fogh**, aflagde beretning, idet han sagde følgende:

”Tak for ordet. Jeg kan starte med at oplyse, at de skriftlige beretninger for Advokatrådet og Advokatnævnet samt de to fonde også er at finde Advokatsamfundets hjemmeside.

Først og fremmest vil jeg ønske os alle tillykke med Advokatsamfundets 100-års jubilæum. Det vil blive fejret i morgen med stor festivitas både i Den Sorte Diamant og i Operaen, og jeg håber at se rigtig mange af jer til et meget spændende fagligt arrangement og den efterfølgende gallafest.

Jeg vil imidlertid gemme den egentlige festtale til i morgen og i stedet tale om nogle af de forhold, som har optaget Advokatrådet i den seneste rådsperiode.

Som noget af det vigtigste vil jeg gerne benytte lejligheden til at takke og sige farvel til de medlemmer af Advokatrådet, som i dag udtræder. **Jan Hollmén Olesen** har været medlem i fire år og har også været medlem af Strafferetsudvalget og af bestyrelsen i Birthe Daells Fond, der yder støtte til ubemidlede personer, der ønsker at føre retssager. Jan har været en god repræsentant for forsvarerstanden, som vi gerne havde set fortsætte i rådet de næste to år, men vi har respekt for nødvendigheden af at prioritere den sparsomme tid, man har til rådighed. **Henrik Oehlenschläger** har været medlem af Advokatrådet i seks år. Han har været formand for Responsumudvalget og medlem af Justitsministeriets Kursusudvalg, ligesom han er medlem af Dommerudnævnelsesrådet. Det sidste fortsætter han heldigvis med at varetage nogle år endnu. Udover det almindelige rådsarbejde har han også lagt en stor indsats i Responsumudvalget – altid med stor indsigt i alle detaljerne i sagerne, som ofte er ganske omfattende. Det ved jeg, at de øvrige medlemmer af udvalget har sat stor pris på. Jan og Henrik kører i øvrigt begge motorcykel, så med deres afgang har rådet mistet en stor spidskompetence. **Iben Winsløw** har også været medlem af Advokatrådet i seks år. Hun har været formand for Justitsministeriets Kursusudvalg og medlem af Responsumudvalget. Derudover har hun været formand for bestyrelsen i Toftkilds Legat. Det sidste er ikke ret arbejdskrævende, så derfor har hun lagt en kæmpe indsats i at forberede dette jubilæum. Hun har været en fantastisk arbejdshest og indpisker, så vi kan takke hende for den store tilslutning til festlighederne. Iben har også været et rådsmedlem, som på en god måde har bidraget til diskussionerne i rådet, hvilket er vigtigt. Den sidste, jeg vil sige farvel til, er **Claus Guldager**, som har været medlem af Advokatrådet i seks år, heraf de sidste to år som næstformand. Han har også været formand for Procesretsudvalget. Jeg har haft et godt og tæt samarbejde med Claus, der har sørget for, at der er styr på økonomien. Det er ikke hans skyld, at vi har en forøgelse af bidraget på dagsordenen.

Jeg vil også gerne byde velkommen til de fire nye medlemmer af Advokatrådet, som blev valgt på kredsmoderne i foråret: **Liv Dyrhaage-Klargaard**, **Klavs V. Gravesen**, **Nikolaj Linneballe** og **Allan Sørensen**. Jeg synes, at valget af disse fire bekræfter den diversitet, der er i Advokatrådet mellem store og små firmaer samt i forhold til specialer. Denne diversitet er vigtig, da den gør, at vi i rådets arbejde kan supplere hinanden både personligt og fagligt.

Der er også kommet en række nye medlemmer ind i kredsbestyrelserne, som jeg gerne vil byde velkommen til det kollegiale arbejde. I er vores lokale forankring – vores lokale rødder – og spiller en væsentlig rolle i tilsynet med advokaterne.

Derimod har der ikke været valg til Advokatnævnet i denne omgang. Det er sjældent, at det sker, men det bliver således et erfarent team på ni advokater, som vi kan være meget trykke ved, og som skal varetage en af de vigtigste opgaver, man kan i vores organisation.

Til gengæld har vi skiftet ud på en anden helt afgørende post i organisationen. Efter godt ni år på posten, stoppede **Torben Jensen** således som generalsekretær i januar måned for at tiltræde en stilling som vicedirektør i Folketinget. Efter en grundig rekrutteringsproces med rigtig mange gode ansøgere, ansatte vi 1. marts **Andrew Hjuler Crichton** som ny generalsekretær. Andrew er tidligere advokat og kom fra en stilling som erhvervsjuridisk direktør i Erhvervsministeriet. På trods af en ilddåb med blandt andet 100-års jubilæum og mange andre bolde i luften, er Andrew kommet rigtig godt fra start, og jeg er meget tilfreds med, at vi har kunnet tiltrække så stærk en kandidat til posten. Mange af jer har allerede haft lejlighed til at møde Andrew under møder i hele landet.

Jeg vil gerne takke sekretariatet for en super arbejdsindsats. Særligt i den sidste tid op til jubilæet har der været ydet en kæmpe arbejdsindsats, så tak for det.

Desuden vil jeg gerne takke vores eksterne samarbejdspartnere, herunder dommerne, Domstolsstyrelsen og Justitsministeriet, som vi har et fortrinligt samarbejde med. En særlig tak går til Dreyers Fond, der som altid har været en god økonomisk støtte for Advokatsamfundet og advokatstanden gennem de seneste to år. Blandt andet er det Dreyers Fonds fortjeneste, at vi i morgen har økonomisk mulighed for at holde et brag af et jubilæumsarrangement, idet fonden har bidraget med et generøst beløb til afholdelsen af arrangementet. En anden af vores væsentligste samarbejdspartnere er Danske Advokater, som vi har et solidt og stærkt samarbejde med på en række områder, som har væsentlig betydning for advokatstandens udvikling.

Endelig vil jeg gerne have lov at takke Landsforeningen af Forsvarsadvokater for samarbejdet i den forgangne – og ikke helt lette – periode. Det er jo ingen hemmelighed, at det har været barsk at være forsvarsadvokat de seneste par år, hvor nogle få forsvarsadvokater har optrådt uheldigt med den konsekvens, at det har haft en effekt på alle forsvarsadvokater. Det har blandt andet medført ny lovgivning mod at give gaver/merchandise til klienter.

Nogle vil måske synes, at vi også fra Advokatrådets side har været unødigt hårde, da vi har støttet disse nye regler. Men jeg vil gerne understrege her i dag, at jeg og rådet betragter forsvarsadvokater som advokaternes ”kamptropper”. Det er forsvarsadvokaterne, der er i frontlinjen, når det kommer til at beskytte klienten mod staten, hvilke er en af advokatens fornemste opgaver. Så vi bakker naturligvis op om vores forsvarsadvokater. Derfor spiller forsvarsadvokaterne også en særlig rolle, når vi skal forsvare advokaternes uafhængighed og integritet. Og vi ser nu og da angreb på advokaternes uafhængighed og integritet, især når de forsvare de klienter, som ”samfundet” ikke bryder sig om. Et angreb på forsvarsadvokaten, som på helt legal vis forsvare sin klient, er et angreb på hele advokatstanden. Det er det, fordi det kompromitterer vores integritet og dermed en af grundstenene i et moderne retssamfund. Derfor skal vi stå sammen og stoppe disse angreb.

Vi så noget lignende for nylig, hvor en politiker i pressen beskyldte udlændingeretsadvokaterne for at undergrave den danske asylpolitik, fordi advokaterne tillod sig at få prøvet myndighedernes afgørelser. Det medførte en længere replik i avisen fra min side, hvor jeg forsøgte at få politikerne til at forstå, hvad advokatens rolle er, og hvorfor en politiker ikke bør udøve noget, der bare ligner et pres, over for en advokat, der blot udfører sit arbejde. Også politikere kan glemme, at vi i Danmark har et moderne retssamfund, hvor advokater nyder en vis beskyttelse. Og som betyder – for at sige det lidt populært – at enhver skal passe sin egen butik. Vi skal nok varetage advokaternes rolle, og så kan politikerne passe deres.

Vi ser også indgreb i advokaternes integritet på andre måder. For eksempel i form af trusler og chikane fra klienter eller modparter, som i værste fald kan få advokaten til at frasige sig en sag. Det går især ud over familieretsadvokater og forsvarsadvokater. En undersøgelse, som Advokatsamfundet har gennemført, afdækker, at trusler og chikane mod advokater forekommer i større omfang, end man måske forestillede sig. Det er baggrunden for, at Advokatrådet i den forgangne rådsperiode har gennemført et projekt, der har til formål at hjælpe og vejlede advokater, der bliver udsat for trusler og chikane – bl.a. er der udarbejdet

en vejledning og der er der åbnet op for gratis psykologhjælp, hvis man som advokat har brug herfor efter at have været udsat for trusler eller chikane.

Dette er blot ét ud af flere projekter, som Advokatrådet har arbejdet med i den forgangne periode. Blandt andet er der en rapport på trapperne om betydningen af trends inden for LegalTech i forhold til advokatreguleringen. Der er også en arbejdsgruppe, som er i gang med en rapport om retssikkerhed i forbindelse med borgerens møde med det offentlige i retten – det såkaldte David mod Goliat-projekt.

Endelig har vi haft en ekspertarbejdsgruppe, som har brugt lang tid på en revision af klientkontovedtægten. Det har været et meget teknisk stykke arbejde og jeg skal spare jer for detaljerne, men det overordnede formål har været at klientkontovedtægten skal flugte med den virkelighed, som advokaterne i dag befinder sig i. Da den oprindelige vedtægt blev lavet i 2009 havde man for eksempel ikke forudset negative renter, eller at advokatvirksomheder mere eller mindre er døgnåbne. Blandt andet dette er der rettet op på med den nye vedtægt og jeg vil gerne takke arbejdsgruppen – interne såvel som eksterne medlemmer – for et stort arbejde indenfor et meget teknisk område.

Derudover er der ét punkt, som vi alle tænker på, når vi ser tilbage på det seneste år, nemlig advokaters omdømme, som har været en stor prioritet for Advokatrådet i denne rådsperiode, hvor man desværre må konstatere, at der har været mange negative pressehistorier om advokater. I 2017 besluttede Advokatrådet at gennemføre en omdømmeanalyse ved at spørge både den danske befolkning og advokaterne selv, hvordan man ser på standen. Og svarene viser, at der trods et omdømme, som kunne være bedre, bestemt er noget at bygge videre på. Således svarer hele 77 % af den danske befolkning, at advokater er vigtige for samfundet. Det er det fundament, som vi vil arbejde videre med i den kommende rådsperiode, hvor jeg forventer, at vi alle står sammen skulder ved skulder for at genopbygge advokaternes omdømme. Vi skal blive bedre til at forklare, hvorfor advokater er så vigtige for et effektivt retssamfund.

En anden grundsten til et godt omdømme er et effektivt tilsyn, som der både udadtil og indadtil er tillid til. Uden et velfungerende og effektivt tilsyn kan vi ikke bevare en uafhængig advokatstand. Og det er ikke nogen hemmelighed, at der er politikere, der ser et statsligt tilsyn som en god mulighed for at få kontrollen med tilsynet med advokaterne. Det har ikke fået nogen gang på jord, men det viser, at der er politikere, der har øje på os.

Netop derfor har vi arbejdet intenst med at få styrket vores muligheder som tilsyn. Med den ændring af retsplejeloven, der blev vedtaget lige før årsskiftet, fik vi indført nye og effektive værktøjer til tilsynet, herunder muligheden for at få oplysninger om advokater fra offentlige myndigheder og en klar lovhjemmel til, at advokater har pligt til at udlevere alle de oplysninger, som tilsynet beder om.

Herudover var der fra politisk side et krav om, at tilsynet bliver intensiveret, således at der fra 1. juli skal foretages langt flere udkørende tilsyn, end det før har været tilfældet. Der skal også etableres et risikobaseret tilsyn, således at alle advokater risikoklassificeres. Det betyder, at det bliver nødvendigt at bruge langt flere ressourcer på tilsynet end tidligere. Vi har derfor i Advokatrådet besluttet at fordoble vores tilsynsindsats fremover, hvilket naturligvis får økonomiske konsekvenser for Advokatsamfundet og som er baggrunden for den stigning i bidraget, som Advokatrådet har foreslået på Advokatmødet i dag, og som min næstformand, **Claus Guldager**, lidt senere vil redegøre for.

Jeg vil dog allerede nu sige, at denne styrkelse af tilsynet – og den deraf afledte bidragsstigning – efter min opfattelse er helt nødvendig for, at vi kan opretholde et tilsyn, som der både udadtil og indadtil er tillid til. Og dermed nødvendig for, at vi kan opretholde den uafhængighed, som er så afgørende for standen og for retssamfundet.

Det er på den baggrund klart, at både tilsynet og omdømmet bliver to af Advokatrådets helt store prioriteter i den kommende rådsperiode. For mig vil en tredje stor prioritet være at iværksætte en evaluering af de nuværende regler for obligatorisk efteruddannelse. Reglerne har været gældende siden 2008, uden at der er foretaget større ændringer i regelsættet. Til gengæld synes jeg jo, at der i de forløbne 11 år er sket store ændringer i måden at drive advokatvirksomhed på, herunder hvad der kommer klienten til gode og hvad klienterne efterspørger af ydelser udover ren juridisk rådgivning. Derfor mener jeg, at der bør ses på, om regelsættet skal moderniseres, så det passer til den virkelighed, som advokater befinder sig i.

Der er således rigeligt at tage fat på også i den kommende 2-årige periode.

Med disse ord og med henvisning til de skriftlige beretninger skal jeg hermed give ordet tilbage til dirigenten.”

Dirigenten satte denne beretning og de skriftlige beretninger for Advokatrådet og Advokatnævnet under debat.

Advokat **Jens R. Andersen** fra Frederiksværk gik på talerstolen og takkede for beretningen. Han opfordrede til, at Advokatrådet husker ikke blot at arbejde for retssikkerheden i samfundet men også for advokaternes retssikkerhed, således at alle advokater kan mærke, at deres forening også varetager deres interesser.

Peter Fogh svarede, at han noterede sig opfordringen. Han bemærkede imidlertid, at det er en balance, idet Advokatsamfundet ikke er en brancheorganisation. Han forsikrede dog om, at Advokatrådet altid har advokaternes interesser for øje, når rådet diskuterer og træffer beslutninger.

Da der herefter ikke var flere, som ønskede ordet, konstaterede dirigenten, at beretningerne var taget enstemmigt til efterretning.

3. Forelæggelse og godkendelse af regnskaber for de to foregående regnskabsår for Advokatsamfundet, Erstatningsfonden og Understøttelsesfonden

Dirigenten gav ordet til næstformanden, idet hun bemærkede, at regnskaberne er forsynet med blanke påtegninger og underskrevet af rådsmedlemmerne.

Advokatrådets næstformand, **Claus Guldager**, forelagde, idet han sagde:

”Jeg forelægger et regnskab med ledelsespåtegninger, der er underskrevet ikke bare af et samlet advokatråd, men også af den nytiltrådte generalsekretær.

Revisor har i revisionsprotokollatet – der er tilgængeligt på Advokatsamfundets hjemmeside – skrevet, at regnskabet forsynes med blank påtegning, hvis årsrapporten vedtages i den

foreliggende form, og der ikke under Advokatrådets behandling og vedtagelse fremkommer yderligere væsentlige oplysninger.

Revisor har efterfølgende forsynet regnskabet med en blank revisionspåtegning.

Ved gennemgang af revisors kommentarer og supplerende bemærkninger til revisionen i revisionsprotokollatet, støder man ikke på noget opsigtsvækkende, og jeg kan oplyse, at ingen har underskrevet regnskabet med rystende håndskrift. Det er underskrevet digitalt!

Som det fremgår af ledelsespåtegningen, er årsrapporten – som hidtil – aflagt i overensstemmelse med god regnskabsskik, og altså ikke efter årsregnskabsloven.

For så vidt angår regnskabet for Advokatsamfundet, fremgår det af beretningen og er Advokatrådets opfattelse, at resultatet er tilfredsstillende. Likviditeten har været tilstrækkelig i årets løb. Den har været en smule anstrengt sidst på året – dog ikke så anstrengt, at det har været nødvendigt at se på kreditfaciliteterne.

Indtægterne kommer primært fra medlemsbidrag og er steget, hvilket alene skyldes, at antallet af bestallingshavende advokater er steget.

Advokatuddannelsen har sit eget regnskab i regnskabet. Der er budgetteret med, at uddannelsen skulle give underskud, hvilket skyldes tidligere tiders overskud. Uddannelsen skal efter reglerne drives i balance. Budgetmålet for uddannelsen er således nået for perioden.

Udgifterne er stabile. De relaterer sig primært til tilsynet og Advokatnævnet med personaleomkostninger som den store udgiftspost. Der er flere årsværk i 2018 end i 2017.

Resultatet viser et lille overskud og dermed et resultat i balance – helt som det bør og skal være i en institution som Advokatsamfundet.

Med hensyn til balancen udgør de væsentligste aktiver ejendommen Kronprinsessegade 28, tilgodehavender og forudbetalinger samt likvid beholdning. Passiverne er hensatte forpligtelser og gældsforpligtelser, som der vist ikke er grund til at hæfte sig nærmere ved.

Jeg vil nu gå videre til regnskabet for Erstatningsfonden. Fondens formål er ifølge vedtægtens § 63 at sætte Advokatrådet i stand til efter et frit skøn at yde erstatning til hel eller delvis dækning af tab, der ikke dækkes af en advokats lovpligtige forsikring og/eller garanti. Fonden er uden væsentlige indtægter. Den administreres – og det koster – og der udbetales erstatninger. Der tæres med andre ord på formuen.

Advokatsamfundets Understøttelsesfond yder understøttelse efter bestyrelsens skøn til underhold af nuværende og forhenværende advokater, disses efterlevende ægtefæller og børn og undtagelsesvis til andre, som advokaten faktisk forsørgede. I 2017 gik det bedre end i 2018, for i 2017 realiseredes et positivt resultat, mens kurstab i 2018 er årsag til et negativt resultat for det år.”

Claus Guldager anbefalede afslutningsvis, at Advokatmødet godkendte de fremlagte regnskaber og gav ordet tilbage til dirigenten.

Dirigenten satte herefter den samlede regnskabsrapportering til debat. Da ingen ønskede ordet, konstaterede hun på baggrund af salens applaus, at regnskaberne for Advokatsamfundet og de tilhørende fonde var godkendt.

4. Forelæggelse og godkendelse af budget for de to næstfølgende regnskabsår samt forslag til bidrag for disse år

Claus Guldager forelagde, idet han sagde:

”Budgettet for 2020 og 2021 er udarbejdet ud fra de præmisser, at

- Bidraget til Advokatsamfundet forhøjes med kr. 1.000 fra kr. 6.500 til kr. 7.500 ekskl. moms i hvert af årene 2020 og 2021
- Advokatsamfundet bemyndiges til – hvis påkrævet – at opkræve yderligere kr. 500 ekskl. moms pr. år i bidrag. Den bemyndigelse har det ordinære advokatmøde givet gennem en lang årrække
- Der ikke betales bidrag til Erstatningsfonden, men at Advokatsamfundet bemyndiges til – om nødvendigt – at genoptage opkrævning af kr. 500 ekskl. moms pr. år.

Advokatsamfundet har i nogle år været drevet i balance – og sådan skal det jo være. Der er styr på driften.

Ved uændrede opgaver fremadrettet var der ikke udsigt til, at de faste udgifter ville stige væsentligt og dermed heller ikke udsigt til, at det skulle være nødvendigt at hæve indtægten ved at hente forhøjede bidrag i advokaternes lommer.

En meget væsentlig arbejdsopgave er jo tilsynsindsatsen. Den opgave har – som tidligere – været en hovedopgave. Advokatrådet har som noget helt naturligt og i overensstemmelse med den generelle udvikling arbejdet med udvikling af tilsynsindsatsen. Og arbejdet for en styrkelse af indsatsen.

Vi ved alle, at der har været ”nogle sager”. Pressens interesse og den politiske bevågenhed er ingen heller i tvivl om.

Efter vedtagelsen af lov nr. 1540, der i det væsentlige træder i kraft den 1. juli i år, skal tilsynsindsatsen intensiveres væsentligt.

Det koster selvsagt ressourcer og dermed penge. Vi må derfor budgettere med væsentligt forøgede omkostninger.

Advokatrådet har som tilsynsmyndighed med loven fået nogle værktøjer, der utvivlsomt fremover vil have en effekt. Der følger også nogle – bureaukratiske vil nogen måske mene – pligter med. Tilsynet skal nemlig fremover blandt andet

- Risikovurdere alle advokater
- Føre hyppigere tilsyn med alle advokater
- Udarbejde planer for tilsynsvirksomheden
- Rapportere om det udførte tilsyn

- Oprette og forestå driften af en whistleblowerordning

Advokatrådet lægger med det foreliggende budget op til, at disse forøgede – og til dels permanente – omkostninger finansieres gennem 1) optagelse af lån, 2) besparelser på driften og 3) en forhøjelse af bidraget.

Tilsynet fordrer flere – permanente – medarbejderressourcer, og de må nødvendigvis finansieres ved forhøjelse af bidraget.

De forøgede udgifter til IT-udvikling og -drift kan finansieres ved optagelse af lån, der kan afvikles over en årrække. Sideløbende effektiviseres driften med besparelser til følge.

Når der budgetteres med øgede omkostninger og lægges op til en forhøjelse af bidraget, fortjener forsamlingen nogle uddybende bemærkninger:

Med hensyn til medarbejderressourcer: Loven forudsætter som nævnt, at tilsynet udvides betydeligt. Derfor er det nødvendigt at budgettere med øgede omkostninger til medarbejderressourcer.

Umiddelbart er der ikke udsigt til, at denne omkostning falder igen på et senere tidspunkt, idet der er en politisk fremadrettet forventning om et højere tilsynsniveau, og det er derfor forventningen, at omkostningen får permanent karakter. Det kan naturligvis ikke udelukkes, at en digitalisering af sagsbehandlingen på længere sigt kan medføre et muligt besparelspotentiale, men det er vanskeligt at vurdere nærmere på dette indledende stadie.

Da behovet for finansiering af medarbejderressourcer antager en permanent karakter, forekommer det helt naturligt, at en bidragsstigning finansierer denne del. Når permanente driftsomkostninger stiger, er vi simpelthen nødt til at acceptere en forhøjelse.

Der er ikke i lovforslaget eller andre steder anført, hvor meget tilsynstrykket skal stige som følge af lov nr. 1540.

Der er generel tilslutning i Advokatrådet til, at en fordobling af tilsynet er et godt niveau for overfor omverdenen at kunne kommunikere en klar og markant forøgelse af tilsynet.

Ved en gennemgang af den nuværende bemanding i Advokatsamfundet vurderes det, at der vil være behov for at tilføre ca. 6 årsværk. En beregning af de forøgede udgifter forbundet hermed – løn og overheadomkostninger – fører til, at bidragssatsen må forhøjes med kr. 1.000 for at kunne dække de omkostninger, der er forbundet med at fordoble tilsynsindsatsen.

For så vidt angår udviklings- og etableringsomkostninger til nyt IT-system og whistleblowerordning, så foreslås disse finansieret gennem lånoptagelse.

Når jeg knytter uddybende bemærkninger til den del, skyldes det, at Advokatrådet har fundet det vigtigt *ikke* at foreslå en ekstraordinær forhøjelse – altså udover de kr. 1.000 – af bidraget, hvis finansieringen kan løses på anden måde.

Til løsning og kvalitetssikring af de nye opgaver forudsættes en IT-understøttelse, ligesom det er lovens krav, at der etableres en whistleblowerordning.

Det er på nuværende tidspunkt vanskeligt at vurdere, hvad finansieringsbehovet er for udvikling af både IT-understøttelse af selve tilsynet og en generel digitaliseringsproces af tilsynsarbejdet, herunder bl.a. udviklingen af et risikobaseret tilsyn. Dog vil der for størstedelen af udgifterne være tale om engangsinvesteringer og således ikke et permanent øget finansieringsbehov.

Der arbejdes for nuværende med to spor i digitaliseringen. Det første spor vil skulle udvikle et risikobaseret tilsyn, der – som loven fastslår som frist for etableringen – pr. 1. juli 2019 opfylder minimumskravet i lov nr. 1540. Dette forventes på nuværende tidspunkt at medføre en udgift i størrelsen kr. 500.000 til ekstern bistand samt et omfattende, men ikke nærmere opgjort, antal interne ressourcer. Disse kr. 500.000 tages af driftsbudgettet i 2019.

Sideløbende med udviklingen af det risikobaserede tilsyn analyseres, hvorledes selve digitaliseringen af tilsynet skal gribes an, samt hvad det vil medføre af yderligere investeringsbehov til IT-udvikling. Det er forventningen, at der ultimo 2019 vil være tilvejebragt et grundlag, der giver mulighed for at vurdere det samlede fremtidige investeringsbehov samt en nærmere beskrivelse af businesscasen for den samlede digitaliseringsinvestering. På baggrund af det samlede vurderede finansieringsbehov er det forventningen, at et lån skal optages primo 2020.

Whistleblowerordningen kan antageligt etableres for ca. kr. 7.000 med en årlig licensudgift på ca. kr. 40.000. En udgift, der kan findes ved besparelser.

Omkostningerne til IT vil være koncentreret om selve udviklingsfasen. Når systemet først er udviklet og integreret, forventes det, at omkostningerne herefter alene udgør drift og vedligeholdelsesomkostninger.

På baggrund af drøftelser med bl.a. Erhvervsstyrelsen og Deloitte er forventningen som et meget foreløbigt skøn, at der skal rejses 5-10 mio. kr. til den samlede IT-investering. Udgiftsniveauet afhænger i høj grad af, hvor meget der kan tilkøbes som standard gennem det nuværende sagsbehandlingssystem og hvor meget, der skal specialudvikles og tilpasses Advokatsamfundets nuværende systemer.

Finansiering af de løbende fremtidige afdrag og renter på lånet vil blive tilvejebragt internt i Advokatsamfundets eksisterende budget via yderligere effektiviseringer, besparelser og prioritering af opgaver.

Advokatrådet har ønsket – og løbende arbejdet med – at udvikle og intensivere tilsynet. Efter lovændringen er vi tvunget til at intensivere tilsynet. Her og nu giver det i mine øjne ikke meget mening at diskutere om bidraget skal stige som foreslået, når nu Advokatrådet af lovgiver er blevet pålagt en anden tilsynsindsats.

Den tilsynsvirksomhed, som skal udøves fra den 1. juli 2019 er væsentligt dyrere end den nuværende, og et ansvarligt advokatråd har derfor fundet det nødvendigt at foreslå, at bidraget til Advokatsamfundet forhøjes med kr. 1.000 fra kr. 6.500 til kr. 7.500 ekskl. moms i hvert af årene 2020 og 2021, og at Advokatsamfundet bemyndiges til – hvis påkrævet – at opkræve yderligere kr. 500 ekskl. moms pr. år i bidrag pr. medlem, hvilken bemyndigelse har været givet af det ordinære advokatmøde gennem en lang årrække.

Advokatrådet foreslår også, at der ikke betales bidrag til Erstatningsfonden, men at Advokatsamfundet bemyndiges til – om nødvendigt – at genoptage opkrævning af kr. 500 ekskl. moms pr. år fra det enkelte medlem. Jeg behøver næppe at motivere dette forslag, men gør det selvfølgelig gerne, hvis det ønskes.”

Claus Guldager anbefalede afslutningsvis, at Advokatmødet godkendte forslagene til budgetter for 2020 og 2021 samt forslagene til bidrag og bemyndigelser for de samme år, og gav ordet tilbage til dirigenten.

Dirigenten satte budgetterne til debat. Da ingen ønskede ordet, dekreterede hun afstemning ved håndsoprækning med hhv. grønne (ved enighed) og røde (ved uenighed) stemmesedler. Som det første blev der stemt om en forhøjelse af bidraget med kr. 1.000 i 2020 og 2021 (ikke akkumuleret). Dirigenten konstaterede klart overvejende grønne sedler, hvorfor hun konstaterede, at bidragsforhøjelsen var godkendt. Herefter blev budgettet sat til afstemning. Dirigenten konstaterede udelukkende grønne sedler og konstaterede således, at budgettet var godkendt. Det samme gjorde sig gældende for så vidt angik afstemningerne vedrørende bemyndigelserne til – hvis påkrævet – at opkræve yderligere kr. 500 ekskl. moms pr. år i bidrag til Advokatsamfundet samt at genoptage opkrævning af kr. 500 ekskl. moms pr. år til Erstatningsfonden.

5. Valg af formand for Advokatrådet og to stedfortrædere for denne i dennes egenskab af rådsmedlem

Dirigenten konstaterede, at advokat **Peter Fogh** genopstillede som formand for en to-årig periode, at der rettidigt var indleveret stillerlister, og at der ikke var indkommet andre forslag. På baggrund af salens applaus konstaterede hun, at han var valgt.

Dirigenten konstaterede efterfølgende, at advokaterne **Asger Bagge-Jørgensen** og **Jens Rostock-Jensen** opstillede som hhv. første- og andenstedfortræder for Peter Fogh, at der rettidigt var indleveret stillerlister, og at der ikke var indkommet andre forslag. På baggrund af salens applaus konstaterede hun herefter, at de var valgt.

6. Valg af to revisorer og to revisorsuppleanter

Dirigenten bemærkede, at de nuværende revisorer **Pernille Bigaard** og **Kim Utzon Jybæk** var villige til at modtage genvalg. Da ingen havde bemærkninger hertil, konstaterede hun, at de således var valgt. Hun oplyste endvidere, at de nuværende stedfortrædere **Hanne Rahbæk** og **Anders Hjulmand** ligeledes var villige til at modtage genvalg, og da der ikke var andre forslag, konstaterede hun, at også disse var valgt.

7. Forslag til ændring af Vedtægt for Det Danske Advokatsamfund

Dirigenten gav ordet til Advokatsamfundets generalsekretær Andrew Hjuler Crichton, som forelagde sagen, idet han sagde:

”Det er lige ved at blive en tradition, at Advokatrådet har et forslag til ændring af Advokatsamfundets vedtægter på dagsordenen til Advokatmødet. I 2017 blev en lang række ændringer af vedtægten vedtaget. Det skete på baggrund af en rapport fra det vedtægtsudvalg, som Advokatrådet havde nedsat to år forinden, fordi der var enighed om, at der var behov for en revision og modernisering af vedtægten. Ændringerne trådte i kraft den

1. februar i år og ændrede blandt andet reglerne om digital kommunikation mellem Advokatsamfundet og medlemmerne, antallet af medlemmer af kredsbestyrelserne og en genindførelse af kollegialt samråd. Derudover blev der indført regler om en tættere tilknytning mellem Advokatrådet og kredsbestyrelserne, og der blev indsat en bemyndigelse til indførelse af elektronisk afstemning. Der er vi ikke helt nået til endnu, men nu er vejen i hvert fald banet for det.

I år er vedtægtsændringerne ikke nær så omfattende. Der skal faktisk kun ske en ændring af fire bestemmelser, men det er nødvendige ændringer, fordi Folketinget i december sidste år vedtog den lov om ændring af retsplejeloven og andre love, som vi allerede har talt om i dag, og som blandt andet indebærer en styrkelse og en udvidelse af Advokatrådets tilsyn med advokater. Med loven blev blandt andet også indført en mulighed for, at en advokat kan få sin beskikkelse *betings* frakendt i Advokatnævnet med en prøvetid på op til 5 år. Denne ændring og et par stykker flere betyder, at vi er nødt til at foretage et par justeringer i Advokatsamfundets vedtægt, således, at den er i trit med lovgivningen.

Jeg vil nu gennemgå ændringerne én for én. I finder også forslaget i dets fulde ordlyd i det materiale, der lå på jeres stole, da I kom.

Den første ændring er en tilføjelse i vedtægtens § 3, stk. 1, 2. pkt., hvor det præciseres, at det kun er, når en advokat frakendes sin advokatbeskikkelse *ubetinget*, at advokaten ikke længere er en del af Advokatsamfundet. Og sagt på en anden måde: Hvis en advokat frakendes beskikkelsen *betings*, er vedkommende fortsat en del af Advokatsamfundet.

Den anden ændring er i vedtægtens § 19, stk. 3. Det har hele tiden været sådan, at de personer fra kredsbestyrelsen og fra Advokatsamfundets sekretariat, som deltager i tilsynet med advokater, har tavshedspligt med hensyn til det, de erfarer under tilsynet. Det har fremgået af vedtægtens § 19, stk. 3, og nu er det også slået fast i retsplejelovens § 143 b, at forvaltningslovens § 27 om tavshedspligt også finder anvendelse for Advokatrådets medlemmer, Advokatsamfundets ansatte, kredsbestyrelsernes medlemmer og personer, der udfører serviceopgaver for disse organer. Ændringen i vedtægtens § 19, stk. 3, indebærer, at der mere generelt henvises til retsplejelovens § 143 b, således at vedtægten ikke skal ændres hver gang ordlyden i retsplejeloven ændres.

Den tredje ændring er i vedtægtens § 20. Bestemmelsen skal ændres, fordi retsplejelovens betingelser for at afholde en såkaldt kollegial samtale efter lovændringen er lempet. Også her foreslås det mere generelt at henvises til retsplejelovens § 143, stk. 8, i stedet for at gentage den præcise ordlyd af retsplejelovsbestemmelsen i vedtægten.

Den fjerde og sidste ændring er i vedtægtens § 23, hvor det foreslås at ophæve stk. 2. Det foreslår vi, fordi tilsynsadvokater er omfattet af retsplejelovens § 143 b – og dermed også forslaget til vedtægtens § 19, stk. 3, som jeg omtalte lige før – om tavshedspligt, og det er derfor ikke hensigtsmæssigt at have en selvstændig bestemmelse om en tilsynsadvokats tavshedspligt.

Med disse ord anbefaler jeg, at de foreslåede vedtægtsændringer vedtages, og jeg giver nu ordet tilbage til dirigenten.”

Dirigenten konstaterede herefter, at betingelserne for forslagens lovlighed var opfyldt, idet forslaget til ændringerne af vedtægten blev sendt ud til alle landets advokater den 22. marts 2019, hvilket ifølge vedtægten er rettidigt. Der var ingen indvendinger fra salen.

Dirigenten satte herefter forslaget til ændring af vedtægten til debat. Da ingen ønskede ordet spurgte hun, om forslaget kunne godkendes. På baggrund af salens fremvisning udelukkende af grønne stemmesedler konstaterede hun, at forslaget var vedtaget.

8. Eventuelt

Dirigenten konstaterede, at dagsordenen var udtømt, og at man var nået til punktet eventuelt, hvor alt kan drøftes, men intet beslattes.

Dirigenten gav ordet til advokat **Asger Bagge-Jørgensen**, som oplyste, at han på Advokatmødet i 2017 tog ordet og opfordrede principalerne til at være mere opmærksomme på at bakke op om deres fuldmægtiges uddannelse, idet han som mangeårig underviser på advokatuddannelsen oplever, at fuldmægtigene ikke deltager fuldt ud i undervisningen, fordi de ofte bliver kontaktet af deres principaler og bedt om at varetage noget arbejdsrelateret. Det var et stigende problem for både fuldmægtigene og for undervisningen, som bliver forstyrret. Han konstaterede, at det er blevet en smule bedre, men at problemet fortsat er til stede, så han gentog opfordringen om kun at kontakte fuldmægtigene, hvis der er tale om noget helt uopsætteligt.

Dirigenten gav herefter ordet til advokat og bestyrelsesformand **Birte Rasmussen** fra Dreyers Fond, der oplyste, at fonden meget gerne støtter advokater og advokatfuldmægtige, som vil til udlandet for at videreudanne sig og læse en LLM, Master eller lignende, ligesom fonden også støtter deltagelse i summer schools. Desværre er antallet af ansøgninger faldet, hvilket med tanke på den stigende globalisering giver anledning til undren. Hun opfordrede derfor særligt de yngre kolleger til at søge legater med det formål at videreudanne sig internationalt, idet advokatstanden får en masse god viden ud af det, når advokater uddanner sig i udlandet. Hun opfordrede endvidere alle fra hele landet til at søge, for ansøgningerne kommer primært fra København og Aarhus.

Dirigenten konstaterede herefter, at talerrækken var udtømt og gav ordet til rådsformanden med henblik på at hæve generalforsamlingen.

Peter Fogh takkede Asger Bagge-Jørgensen og Birte Rasmussen for deres opfordringer, som han gav sin støtte. Han takkede endvidere salen for genvalget som formand samt for opbakningen til bidragsstigningen, som han kaldte et vigtigt politisk signal. Afslutningsvis takkede han **Anne Birgitte Gammeljord** for kyndig ledelse som dirigent. Han erklærede herefter generalforsamlingen for afsluttet.

Referatet godkendes med dirigentens underskrift.

Som dirigent:



Advokat Anne Birgitte Gammeljord