

Advokateksamen, den 28. juni 2022

OPGAVE 1 (vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 40 %)

Advokatfuldmægtig Thomas Ture er ansat på mellemstort jysk advokatfirma. Han er mægtig glad for sin stilling, hvor han får lov at prøve kræfter med en masse spændende opgaver inden for en række forskellige sagsområder. For eksempel har han flere gange prøvet kræfter med at give møde i småsager, hvor han har været afsted alene med klienten. Det har typisk været tilfælde, hvor en eller anden kunde har været utilfreds med noget håndværksarbejde. Han synes, at det har været nemt nok, for dommerne har hjulpet meget, og han har altid repræsenteret den part, der var blevet sagsøgt.

En mandag får Thomas Ture pludselig et opkald fra sin principal, Jesper Jas, der beder Thomas Ture om at varetage en sag i hans sted, da Jesper Jas er nødt til at tage på en meget vigtig konference om digitalisering i advokatbranchen, der skal afvikles netop på den dag, hvor sagen er berammet til hovedforhandling om 8 uger, den 28. juni 2022.

Thomas Ture jubler – nu skal han endelig prøve kræfter med en sag, der ikke er en småsag, og hvor deres klient er sagsøger. Han går straks i gang med at læse op på sagen, der viser sig at handle om en 55-årig mand, Lars Lim, der er kommet til skade under en øvelse i Hjemmeværnet, hvor han var frivillig. Øvelsen foregik på søterritoriet. Til brug for øvelsen havde Lars Lim fået udleveret en alt for stor neopren-våddragt (str. XXXL), da der ikke var flere tilbage i hans egen størrelse. Sikkerhedssko havde han måtte tage i sin normale størrelse 43, da der ikke var større størrelser tilbage. Da den meget store dragt var alt for stor til at være skoene, blev Lars Lims tæer klemmt så meget, at der opstod brud på ikke mindre end to tæer. Skaden havde påvirket Lars Lim meget og betød både en forringet livskvalitet, og det forhindrede ham i at varetage sit arbejde som portør på Aalborg Sygehus.

Ankestyrelsen stadfæstede ved afgørelse af 20. november 2020 Arbejdsmarkeds Erhvervs sikrings afgørelse om at afvise samtlige af Lars Lims krav, da der efter Ankestyrelsens opfattelse ikke var sammenhæng mellem skaden og det forhold, at hans tæer var blevet klemmt i skoene som følge af den alt for store neopren-våddragt. Ankestyrelsen havde oplyst sagen med indhentelse af Lars Lims lægejournaler for de seneste fem år. Det fremgik heraf, at Lars Lim havde en sygdom (osteoporose),

Advokateksamen, den 28. juni 2022

der forårsagede porøse knogler. Ankestyrelsens lægekonsulent havde vurderet, at denne lidelse mest sandsynligt var årsagen til skaden. Der var desuden blevet indhentet en udtalelse fra Retslægerådet i forbindelse med retssagens behandling. Thomas Ture var nervøs for hovedforhandlingen og tog derfor fat i Jesper Jas for at høre mere om, hvordan en hovedforhandling forløber uden brug af retsplejelovens kapitel 39.

Thomas Ture blev beroliget, men var dog stadig noget nervøs for, hvordan han skulle strukturere forelæggelsen, og hvad han skulle have med i den. Han aftalte med Jesper Jas, at han skulle aflevere et udkast til forelæggelsen på baggrund af stævning, svarskrift og bilag (eksamensopgavens bilag 1).

1. Redegør for, hvad formålet med en forelæggelse er, og hvad en god forelæggelse indeholder. (Vægtning 10 %)
2. Udarbejd et udkast til en forelæggelse inkl. indledning på baggrund af sagens oplysninger og bilag, og redegør herunder for hvordan bilagene skal indgå i forelæggelsen. (Vægtning 50 %)

Den 28. juni 2022 mødte Thomas Ture glad og velforberedt op ved Retten i Aalborg. I retslokalet var Ankestyrelsens repræsentant, Nanna Nissen, allerede mødt op og havde lagt et yderligere bilag til Thomas Ture. Nanna Nissen oplyste, at dokumentet naturligvis var uploadet på www.minretssag.dk samme morgen, og at Ankestyrelsen ønskede at inddrage det i sagen. Bilaget bestod af en bunke lønsedler fra Aalborg Sygehus vedrørende Lars Lim, og lønsedlerne var dateret efter tidspunktet for ulykken. Det forstod Thomas Ture ikke, da Lars Lim på et møde udtrykkeligt havde bekræftet, at han ikke havde haft arbejde efter ulykken, og han havde da også fået udbetalt penge fra sin privattegnede forsikring for tabt arbejdsfortjeneste. Dette var også overensstemmende med de oplysninger, Lars Lim havde givet arbejdsskademyndighederne.

3. Hvilke overvejelser bør Thomas Ture gøre sig i anledning af det nye bilag, og hvordan bør han reagere? (Vægtning 20 %)

Under partsforklaringen stillede Ankestyrelsens repræsentant Nanna Nissen følgende spørgsmål: "*Nå, Lars Lim... Nu sidder jeg jo her med din lønseddel fra Aalborg Sygehus. Jeg kan ellers se, at du har oplyst til Ankestyrelsen, at du ikke kunnet arbejde på grund af ulykken... Hvordan hænger det lige sammen?*"

4. Hvilke overvejelser giver Nanna Nissens spørgsmål anledning til, og hvordan bør Thomas Ture reagere? (Vægtning 20 %)

Advokateksamen, den 28. juni 2022

OPGAVE 3 (overordnet vægtning 45 %)

Advokat Arne Ask repræsenterer Serviceselskabet A/S – et rengøringssselskab - der er part i en tvist med Produktionsselskabet A/S om kvaliteten af udført rengøringsarbejde. Parterne holdt et møde med deltagelse af advokater på begge sider med henblik på at finde en forligsmæssig løsning, så samarbejdet kunne fortsætte. Mødet endte uden forlig.

Efter anmodning fra direktør Sanne Sørensen, Serviceselskabet A/S, overleverede Arne Ask et brev til Voldgiftsinstituttet med anmodning om nedsættelse af en voldgiftsret. Brevet var vedlagt et klageskrift og en række bilag. Arne Asks netop tiltrådte sekretær, der ikke var bekendt med, at Produktionsselskabet A/S er repræsenteret af advokat, sendte senere samme dag med almindelig post en kopi af brevet til Produktionsselskabet A/S.

Advokat Britta Busk, der repræsenterede Produktionsselskabet A/S, rettede – straks da hun havde modtaget en kopi af brevet fra sin klient – henvendelse til Arne Ask, idet hun på vegne sin klient dels ophævede aftalen med Serviceselskabet A/S og dels anførte, at tvisten skulle afgøres ved de civile domstole, idet parterne ikke havde aftalt, at tvister skulle afgøres ved voldgift.

Uden på forhånd at orientere sin klient skrev advokat Arne Ask straks til Voldgiftsinstituttet, at der skulle ses bort fra anmodningen om nedsættelse af en voldgift. Samme dag indleverede han til byretten en stævning og bilag på minretssag.dk, idet han anførte, at Produktionsselskabet A/S er repræsenteret af advokat Britta Busk. Han skrev straks efter i en kortfattet e-mail til Britta Busk, at han nu havde indleveret en stævning på portalen.

Under ”Bevisførelse” i stævningen havde Arne Ask anført, at han ønskede vidneforklaringer ved produktionschef Pia Poulsen og HR-chef Peter Petersen, der begge er ansat i Produktionsselskabet A/S.

Britta Busk indleverede senere et svarskrift uden bilag. Heri anførte hun, at hun ønskede partsforklaringer og vidneforklaringer ved Pia Poulsen og Peter Petersen.

Sagen blev med kort varsel berammet til hovedforhandling, og Arne Ask valgte i samråd med sin klient at rette telefonisk henvendelse til Pia Poulsen og Peter Petersen. I begge telefonsamtaler oplyste Arne Ask alene, at han ringede som advokat for Serviceselskabet A/S i anledning af den verserende sag, og at han blot ville vide, hvad de ville forklare om kvaliteten af det udførte arbejde.

Sagen blev hovedforhandlet. Under hovedforhandlingen mødte advokatfuldmægtig Erik Eik for Arne Ask, der var blevet forhindret, da han gerne ville overvære, at

Advokateksamen, den 28. juni 2022

hans datter blev student samme dag.

Sanne Sørensen blev på grund af en akut sygehusindlæggelse blevet forhindret i at deltage i hovedforhandlingen, men hun havde med Arne Ask aftalt, at hovedforhandlingen kunne gennemføres alligevel. Sanne Sørensen fik ikke oplyst, at Arne Ask ikke ville møde selv. Britta Busk mødte for Produktionselskabet A/S og med selskabets direktør.

Da sagen var endeligt indlagt til rettens afgørelse, spurgte dommeren, om man var interesseret i rettens tilkendegivelse på domsvilkår. Da der blev svaret bekræftende, oplyste dommeren, at Produktionselskabet A/S i tilfælde af dom ville blive dømt til at betale 85 % af den betalingspåstand Serviceselskabet A/S havde nedlagt, og at Produktionselskabet A/S ikke ville få medhold i sin anerkendelsespåstand om, at parternes serviceaftale var ophævet med rette.

Efter samråd med sin klient oplyste Britta Busk, at Produktionselskabet A/S kunne acceptere rettens tilkendegivelse. Advokatfuldmægtig Erik Eik, der kort havde talt med Arne Ask herom, meddelte herefter, at også Serviceselskabet A/S kunne acceptere tilkendegivelsen, idet han dog ønskede, at det skulle overlades til retten at træffe afgørelse om sagens omkostninger. Sagen blev herefter forliget på disse vilkår, og forliget tilført retsbogen.

Senere samme dag skrev Erik Eik i en e-mail til Britta Busk, at forligsbeløbet skulle indbetales til Arne Asks klientkonto. Han satte Sanne Sørensen på cc. Sanne Sørensen var blevet opereret samme dag. Et autosvar fra hende oplyste Erik Eik om, at hun var fraværende, og at hun ikke læste e mails. Et par dage senere indgik forligsbeløbet på den anviste klientkonto. En uge efter hovedforhandlingen ringede Sanne Sørensen til Arne Ask og oplyste, at hun var utilfreds med forløbet og i øvrigt ikke mente, at Serviceselskabet A/S var bundet af forliget.

1. Analysér og vurder i hvilket omfang advokat Arne Ask har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd og fuldmagt. (Vægtning 100 %)

STÆVNING

SAGSØGER: Lars Lim
Dumlebakken 11
9000 Aalborg
(advokat Jesper Jas)

SAGSØGTE: Ankestyrelsen
(CVR-nr. 1007 4002)
Tegholmegade 3
2450 København

Som advokat for ovennævnte sagsøger indstævner jeg hermed ovennævnte sagsøgte til at give møde for Retten i Aalborg. Under sagen agter jeg at nedlægge følgende

PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at de ved hændelse af 6. juni 2020 opståede brud på sagsøgers tæer, er en arbejdsskade.

SAGSFREMSTILLING:

1. INDLEDNING

Denne sag drejer sig om, hvorvidt den skade, Lars Lim (herefter sagsøger) blev påført ved deltagelse i Hjemmeværnsøvelsen på Aalborg Sø den 6. juni 2020, er omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

2. SAGENS FAKTUM

Sagsøger har siden 1998 været frivillig i Hjemmeværnet, afdeling Aalborg. Sagsøger har siden da været trofast og loyal i sin tjeneste og deltaget i alle øvelser på land og til vands.

Han har altid sat en stor ære i at være en del af Hjemmeværnet og bistå med de vigtige opgaver, som Hjemmeværnet løser for Danmark. Det er vigtigt, at Danmark er beredt, hvis der skulle opstå behov for forsvar.

Sagsøger har altid oplevet Hjemmeværnet som et kompetent organ, der havde styr på sikkerheden. Det ændrede sig imidlertid den skæbnsvangre dag, den 6. juni 2020, hvor sagsøger kom slemt til skade.

Sagsøger troppede denne dag kl. 05.30 loyalt op til årets første øvelse på Aalborg Sø. De skulle træne forsvar på søterritoriet. Der var mødt mange frivillige op, og i skuret med

udstyr var der trængsel. Sagsøger tænkte, at der var udstyr nok til alle, men da han kom frem til våddragterne, var der alene en størrelse XXXL tilbage. Et billede af våddragten ses på **bilag 1**. Sagsøger bruger normalt en størrelse S, så våddragten var selvsagt alt for stor, men trods sagsøgers gentagne henvendelser til øvelsens leder, lykkedes det ikke at skaffe en dragt i den korrekte størrelse.

Værre blev det, da sagsøger nåede til hylden med sikkerhedssko. For her var der kun hans normale størrelse 43 tilbage, hvilket jo betød, at den meget store våddragt fyldte skoen, med mindre plads til sagsøgers fod til følge.

Efter kort tid på vandet måtte øvelsen stoppes som følge af akut opståede smerte i sagsøgers venstre fod, jf. **bilag 2**.

Sagsøger blev hurtigt bragt til Aalborg Sygehus, hvor han blev undersøgt, og der blev konstateret brud på to tæer. Journal fra sygehus fremlægges som **bilag 3**.

Den 9. juni 2020 anmeldte sagsøger skaden som en arbejdsskade til Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring (AES), jf. **bilag 4**, da sagsøger som følge af skaden i foden ikke længere kunne varetage sit arbejde som portør på Aalborg Sygehus, og hans egen læge havde informeret ham om, at det klart var at betragte som en arbejdsskade.

Til brug for AES' behandling af sagen fremsendte han udtalelse fra øvelsens øverste leder, Mohamad Madsen, der fremlægges som **bilag 5**, og sin egen beskrivelse af hændelsen, der fremlægges som **bilag 6**. Sagsøger havde ligeledes fremsendt fornøden dokumentation for sin indtægt før skaden, samt dokumentation for sygemeldingen.

Sagsøgers egen læge har vurderet, at sagsøger er påført et varigt mén på 5 %, jf. **bilag 7**.

AES afviste ved afgørelse af 10. oktober 2020 at anerkende skaden som en arbejdsskade, hvilket sagsøger straks påklagede til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen afviste ved afgørelse af 20. november 2020 at anerkende Lars Lims skade på foden som en arbejdsskade, da styrelsen ikke fandt, at skaden på sagsøgers fod med overvejende sandsynlighed skyldes det forhold, at sagsøger havde brugt en for stor våddragt, men mere sandsynligt sagsøgers egne forhold. Afgørelsen fremlægges som **bilag 8**.

3. DET RETLIGE GRUNDLAG

Det er uomtvistet, at sagsøger i sin tjeneste hos Hjemmeværnet er omfattet af den personkreds, der er omfattet af lov om arbejdsskadesikring.

ANBRINGENDER:

Sagsøger gør til støtte for den nedlagte påstand gældende, at der er årsagssammenhæng mellem skaden på sagsøgers fod og hændelsen den 6. juni 2020.

Det er jo helt åbenlyst, at når smerterne – der senere viser sig at skyldes to brækkede knogler i foden – opstår i forbindelse med øvelsen, så skyldes det også øvelsen! Der er nær tidsmæssig sammenhæng mellem de to forhold, og sagsøger havde ikke, før øvelsen gik i gang, klaget over smerter i foden.

Det er efter sagsøgers opfattelse dokumenteret ved egen læges udtalelse, at skaden på foden skyldes hændelsen den 6. juni 2020. Sagsøger har således løftet sin bevisbyrde.

SAGENS FORMALITET:

Sagen kan behandles ved byretten af én dommer. Sagsøger ønsker at indhente en udtalelse fra Retslægerådet.

VIDNER:

Lars Lim vil afgive partsforklaring.

Sagsøger forbeholder sig at indkalde øvelsesleder Mohamad Madsen, samt en eller flere af hjemmeværns-kollegaerne til at afgive forklaring.

PROCESSUELLE MEDDELELSER OG FORKYNDELSER:

Processuelle meddelelser og forkyndelser, der efter loven skal tilgå sagsøger, kan i denne sag fremsendes til advokat Jesper Jas.

MOMS:

Sagsøger er ikke momsregistreret.

DOKUMENTER:

1. Billede af våddragten
2. E-mail fra øvelseslederen
3. Sygehusjournal
4. Anmeldelse af arbejdsskade
5. Udtalelse fra øvelseslederen Mohamad Madsen
6. Beskrivelse af hændelsen
7. Vurdering fra egen læge
8. Ankestyrelsens afgørelse af 20. november 2020

Aalborg, den 14. januar 2021

Jesper Jas
Advokat (L)

SVARSKRIFT

Retten i Aalborg
Sag nr. BS-1946/2020-AAL

Lars Lim
Dumlebakken 11
9000 Aalborg
(advokat Jesper Jas)

mod

Ankestyrelsen
(rettergangsfuldmægtig Nanna Nissen)

I ovennævnte sag giver jeg møde for sagsøgte Ankestyrelsen. På vegne sagsøgte nedlægger jeg følgende

PÅSTANDE:

Principalt: Frifindelse.
Subsidiært: Hjemvisning.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Ankestyrelsen henviser til sagsfremstillingen i afgørelse af 20. november 2020 (bilag 8).

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand om frifindelse gør Ankestyrelsen gældende, at afgørelsen er lovlig og gyldig.

Det er sagsøger, der har bevisbyrden for, at der er grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse. Det kræver efter fast Højesteretspraksis et *sikkert grundlag* at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelser, idet Ankestyrelsen har betydelig erfaring med at afgøre sager efter arbejdsskadesikringsloven og består af både juridiske og lægefaglige kompetencer.

Ankestyrelsen gør gældende, at styrelsen med rette har vurderet, at skaden på sagsøgers storetå og mellemste tå ikke er en følge af hændelsen den 6. juni 2020. En hændelse som den beskrevne, hvor en for stor våddragt anvendes sammen med et par sko i brugerens normale størrelse, er ikke egnet til at forårsage brud på knogler.

Derimod gør Ankestyrelsen gældende, at det er sagsøgers sygdom med osteoporose, der mest sandsynligt er årsagen.

SAGENS FORMALITET:

Ankestyrelsen er enig i, at sagen kan behandles ved byretten af én dommer.

Ankestyrelsen har ingen indvendinger mod, at sagen forelægges Retslægerådet.

VIDNER:

Ankestyrelsen fører ingen vidner.

PROCESSUELLE MEDDELELSER OG FORKYNDELSER:

Processuelle meddelelser og forkyndelser, der efter loven skal tilgå sagsøgte, kan i denne sag fremsendes til Ankestyrelsen ved rettergangsfuldmægtig Nanna Nissen.

MOMS:

Sagsøgte er ikke momsregistreret.

København, den 1. marts 2021

Nanna Nissen

BILAG 1.



Bilag 2

Jesper Jas

Fra: Mohamad <mohamadmadsen j@hotmail.com>
Sendt: 9. Juni 2020 11:35
Til: Advokat Jesper Jas
Emne: Skaden den 6. Juni 2020

Det er helt korrekt, at vi stoppede øvelsen kort efter, vi var landet på vandet, fordi Lars fik ondt i foden. Klokken var præcis 0735 da vi stoppede øvelsen. Virkede ret smertefuldt på Lars, håber han at ok! Helt vildt at det kunne ske, forstår det slet ikke.

Sig endelig til, hvis I har brug for mere fra mig!

Mvh Mohamad

Sendt fra min iPhone



REGION NORDJYLLAND
- i gode hænder

Fiktiv journal

020265-1603, Lim, Lars, journal

Akutmodtagelsen, Aalborg Sygehus

060620, kl. 0935

55-årig mand, modtages på akutmodtagelsen med stærke smerter i venstre fod. Været på øvelse med Hjemmeværnet. Har båret sikkerhedssko. Oplyser, at fod er klemt af våddragt i sko.

Røntgen fod bestilt.

/overlæge MH

020265-1603, Lim, Lars, journal

Akutmodtagelsen, Aalborg Sygehus

060620, kl. 1335

Røntgen viser svært brud på storetå og mellemstå. Nødvendigt med ortopædkirurgisk vurdering, henvises dertil.

Yderligere undersøgelser af årsag synes indikeret. OBS knoglesygdom. MR-scanning bestilt, svar skal sendes til ortopædkirurgerne.

Afsluttes herfra.

/overlæge MH

020265-1603, Lim, Lars, journal

Akutmodtagelsen, Aalborg Sygehus

150318, kl. 1535

53-årig mand kommer ind med smerter, faldt ned fra stige ifm. havearbejde. Røntgen viser brud på højre arm. Gips anlægges. Pt. udskrives med smertestillende.

/læge Tina Christensen

020265-1603, Lim, Lars, journal

Reumatologisk Ambulatorium, Aalborg Sygehus

081217, Kl. 1130

Pt. møder med sin hustru til svar på prøverne, der viser tydelige tegn på osteoporose. Foreslås deltagelse i forskningsprojekt for mænd med osteoporose, hvilket pt. afslår. Instrueres i kalkindtag svarende til minimum 1/2 mælk om dagen, samt fortsat aktiv livsstil, gerne med stødbelastende træning.

Kan henvende sig ved fornøvede gener.

Overlæge Sussi Sandberg

Bilag 4

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Udskriv

Sendes til: Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, Kongens Vænge 8, 3400 Hillerød eller til arbejdsgivers forsikringsselskab

Anmeldelse af arbejdsulykke

med henblik på erstatning efter Arbejdsskadeloven

Oplysninger om tilskadekomne:

Fornavn Lars	Efternavn Lim	CPR-nummer 020265-1603
Adresse Dumlebakken 11	Postnummer 9000	Kommune Aalborg
Skadedato, klokkeslæt 06062020, 0735	Stillingsbetegnelse/jobtype på ulykkestidspunktet Hjemmeværnsmand	
Tilskadekomnes ansættelsesdato i virksomheden	Forventet uarbejdsdygtighed i dage Indtil pensionering	

Hvis intet CPR-nummer oplys venligst.

Køn mand	Alder 55	Statsborgerskab Dansk
-------------	-------------	--------------------------

Er tilskadekomne:

- 1. Lønmodtager
- 2. Selvstændig i A/S eller ApS
- 3. Selvstændig i øvrigt
- 4. Under uddannelse
- 5. Medarbejdede ægtefælle
- 6. Andet

Tilskadekomnes arbejdsgiver på ulykkestidspunktet:

Arbejdsgivers navn Hjemmeværnet, Adeling Aalborg	CVR-nr./P-nr. 564544125	Branche
Adresse Aalborg Kaserne	Postnummer 9000	

Arbejdsgivers forsikringsselskab, hvor der er tegnet lovpligtig arbejdsskadeforsikring og policenummer

0006156458413

Beskrivelse af ulykken, herunder forløbet og ulykkesstedet
Beskriv så udførligt som muligt, hvordan skaden skete:

Jeg har brækket to tæer i forbindelse med en øvelse på søterritoriet. Udstyret var ikke i orden, så jeg måtte bruge en alt for stor våddragt i min sikkerhedssko (str. 43), hvilket naturligt skabte et meget stort tryk på mine tæer, da der jo var alt for lidt plads i skoene.

Oplysninger om skaden og dens følger

Beskriv så præcist som muligt skaden, herunder hvilken del og side af kroppen, der blev skadet:
For eksempel: knoglebrud venstre underarm eller forstuvning af højre ankel

Min læge siger, at mine tæer aldrig bliver normale igen. Jeg har konstante smerter. Jeg kan ikke længere passe mit arbejde som portør. Jeg er for gammel til at blive omskølet.

Oplysninger om anmelder:

Anmelders underskrift

1. Tilskadekomne

2. Læge/tandlæge

3. Arbejdsgiver

4. Andet

090620 Lars Lim

Dato Underskrift

Navn, adresse eller CVR-nummer på anmelder, hvis det ikke allerede er oplyst

Dispensationsanmodning for arbejdsgivere, der ikke anmelder digitalt

Skal **kun** udfyldes hvis anmelder er arbejdsgiver

Jeg anmoder om dispensation for pligt til at anmelde en arbejdsskade digitalt fordi:

- a) Jeg har ingen computer eller adgang til internet i min virksomhed (sæt kryds)
b) Min virksomhed har ikke et CVR-nummer (sæt kryds)

Tro og love erklæring

Undertegnede arbejdsgiver erklærer hermed, at denne ikke har adgang til computer eller internet eller at denne ikke er en virksomhed med et dansk CVR-nummer:

_____ den _____
sted dato

Underskrift

Arbejdsgivers navn og eventuelt CVR-nummer

Digital anmeldelse via EASY på www.aes.dk

Arbejdsgiver har pligt til at anmelde en arbejdsskade digitalt. Dispensation fra denne pligt forudsætter en ansøgning. Undtagelse fra pligten til at anmelde digitalt, kan kun ske, hvis arbejdsgiver ikke har adgang til computer og internet eller virksomheden ikke har et CVR-nummer

Jeg kan bekræfte, at Lars Lim var med på øvelsen den 6. juni 2020 på Aalborg Sø. Alle, der deltager i øvelsen, har gjort sig klar i udstyrsskuret, mens jeg har klargjort bådene. De møder til mønstring ved bredden kl. 07.00. Omkring kl. 07.35, da vi er på vandet, får Lars voldsomt ondt i foden. Jeg sørger for, at båden bliver sejlet til land, og Lars bliver bare ved at have ondt i foden. Han får våddragten og sikkerhedsskoene af, men han har stadig meget ondt, og derfor kører jeg ham til skadestuen i Aalborg.

Vi håber meget, at Lars snart kan komme tilbage igen.

Aalborg, 10. september 2020

Mohamad Madsen
Øvelsesleder
Hjemmevæmet, afdeling Aalborg

BILAG 6.

Til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Jeg er kommet til skade i forbindelse med min tjeneste i Hjemmeværnet, og nu er jeg ude af stand til at passe mit arbejde som portør på Aalborg Sygehus!! Derudover er jeg helt ude af stand til at ordne havearbejde derhjemme, og jeg kan heller ikke længere hjælpe med at gøre rent, fordi jeg har så mange smerter i foden. Min læge siger, at det er en kronisk tilstand – jeg bliver ALDRIG rask i foden igen! Og det er ene og alene fordi, det udstyr, der var tilstede på hjemmeværnsøvelsen, afdeling Aalborg, den 6. juni 2020, ikke var i orden! Tænk, at man har sparet så meget på udstyrsindkøbet, at der ikke er nok dragter i de mest gængse størrelser. Jeg begriber det simpelthen ikke.

Da jeg kommer ned i skuret, hvor der er dragter, så er der kun enormt store dragter tilbage (str. XXXL). Men jeg er altså en adræt herre i min bedste alder, der bruger str. S. Den dragt var jo KÆMPE stor. Jeg svømmede i den! Men jeg tænkte, at det var ok, hvis jeg bare tog et par større sikkerhedssko. Men da jeg så kom ned til skoskabet, så var der kun sko i min egen størrelse tilbage.

Det kræver ikke meget fantasi at forestille sig, hvor trangt der er har været i den sko! Og det var så skyld i, at jeg har brækket to knogler i foden, og at jeg aldrig kommer til at være smertefri. Det mener jeg, at jeg er berettiget til erstatning for. Jeg har ikke kunnet varetage mit arbejde, som jeg plejer, og jeg kan ikke spille tennis med min kone længere.

Jeg mener, at jeg har ret til erstatning for varigt mén, svie og smerte, tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab.

Med venlig hilsen
Lars Lim

Aalborg, 9. juni 2020

BILAG 7

Lægerne Wendelbo og Nielsen
Aalborg Hovedgade 15
9000 Aalborg

Aalborg, 11. september 2020

Jeg kan bekræfte, at Lars Lim har været min patient siden 2002. Lars er kommet svært til skade med sin fod i forbindelse med en øvelse hos Hjemmeværnet. Han har på venstre fod pådraget sig to svære brud. Uagtet ortopædkirurgisk behandling synes der ikke at være bedring i tilstand eller smerteniveau. Jeg forventer, at tilstanden er stationær.

Det er min vurdering, at Lars Lim er påført et varigt mén på 5 %.

Med venlig hilsen



Lis Wendelboe

Læge

BLAG 8.



Ankestyrelsen

Fiktiv afgørelse

Lars Lim
Dumløbakken 11
9000 Aalborg

20. november 2020

Ankestyrelsen har afgjort din sag

J.nr. 21-39426

Ankestyrelsen har truffet afgørelse i din sag om klage over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 10. oktober 2020.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Resultatet er:

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

- Du er ikke påført en skade ved hændelsen den 6. juni 2020.

Åbningstid:
mån-fre kl. 9.00-15.00

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse.

Vi bemærker, at Ankestyrelsens afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

På de næste sider kan du læse om begrundelse, regler mv.

Med venlig hilsen

Didde Dambæk

Begrundelse for afgørelsen

Vi vurderer, at du ikke er påført en skade ved hændelsen den 6. juni 2020 på Aalborg Sø, hvor du deltog i en øvelse i forbindelse med dit virke hos Hjemmeværnet.

Det er således vores vurdering, at den opståede skade med brud på storetåen og den mellemste tå ikke med overvejende sandsynlighed skyldes, at du har brugt en våddragt i størrelse XXXL i en sikkerhedssko i din normale størrelse.

Det er således vores vurdering, at en sådan skade ikke kan opstå som følge af nævnte hændelse.

Vi har til brug for afgørelsen af denne sag indhentet journalmateriale fra din egen læge. Det fremgår af epikrise af 8. december 2017, at du lider af osteoporose, der medfører porøse knogler.

Det er vores vurdering, at det er mere sandsynligt, at bruddet på dine tå-knogler er opstået som følge af din sygdom med osteoporose og ville være opstået, uanset om du havde deltaget på øvelsen eller ej.

Der er således ikke den fornødne årsagssammenhæng mellem hændelsen og den opståede skade.

Vi bemærker desuden, at det var dit eget valg at anvende den alt for store våddragt og ikke et pålæg fra din arbejdsgiver.

Klagevejledning

Såfremt du ikke er enig i Ankestyrelsens afgørelse, kan den indbringes for domstolene.

RETSLÆGERÅDET

Toldboden 2, 2. sal
8800 Viborg
Telefon: 33 92 33 34

J.nr.: 19-342

RETTEEN I AALBORG

Badehusvej 17
9000 Aalborg

Vedr. j.nr. BS-1946/2020-AAL – Lars Lim mod Ankestyrelsen

Retslægerådet skal besvare de stillede spørgsmål således:

SPØRGSMÅL 1:

På baggrund af sagens akter bedes Retslægerådet oplyse, hvilke skader Lars Lim har.

Det tilkommer ikke Retslægerådet at reasummere sagens akter. Retslægerådet kan dog oplyse, at det fremgår af sagens akter, at der er brud på den mellemste tå og storetåen.

SPØRGSMÅL 2:

Retslægerådet bedes oplyse, om brud på to tæer, som det er tilfældet i denne sag, kan opstå ved meget stort tryk/belastning.

Ved meget store tryk/belastninger er det muligt at forårsage brud på knogler.

SPØRGSMÅL 3:

Retslægerådet bedes oplyse, om sagsøgers gener i foden er kroniske og tilstanden stationær?

Det er på baggrund af sagens lægelige akter Retslægerådets vurdering, at sagsøgers tilstand er stationær, og at smerteniveauet formentlig er kronisk.

SPØRGSMÅL A:

Retslægerådet bedes oplyse, om en hændelse som den 6. juni 2020, hvor sagsøger har anvendt en alt for stor våddragt i sin normale størrelse sko og derved skabt et tryk på foden/tæerne, er egnet til at forårsage brud på mellemtåen og storetåen?

Den i akterne beskrevne hændelse er efter Retslægerådets opfattelse ikke egnet til at forårsage brud af nogen art på en rask knogle. Retslægerådet bemærker i den forbindelse, at sagsøger efter det oplyste kun bar udstyret i en meget begrænset tidsmæssig periode på 35 minutter.

SPØRGSMÅL B:

Retslægerådet bedes oplyse, om skaden med overvejende sandsynlighed (mere end 50 %) er en følge af

- 1) Hændelsen den 6. juni 2020*
- 2) Sagsøgers helbredsmæssige forhold, herunder det forhold at han lider af osteoporose*

Retslægerådet finder, at den opståede skade med overvejende sandsynlighed skyldes sagsøgers egne helbredsmæssige forhold. Det er således et kendt led i sygdommen osteoporose, at den pågældende har let ved at pådrage sig brud, herunder uden at der er sket nogen form for tryk/belastning heraf.

SPØRGSMÅL C:

Giver sagen anledning til bemærkninger i øvrigt?

Nej.

I besvarelsen har deltaget professor dr.med. Tue Bank, overlæge Ulla Svendsen og professor H.M. Munk.

BILAG A

Lønseddøl

Periode 01/01/2022-31/01/2022

Region Nordjylland
Niels Bohrs Vej 15
9220 Aalborg Øst
Cvr.: 75016464

Medarbejder
Adresse:

Lars Lim
Dumlebakken 11
9000 Aalborg

Cpr.nr.
Hovedkort/Frikort/Bikort: 37%
Reg.nr. og bankkontonr. 1234-1231231234

Løn	30,00	28.500,00
AM-bidrag	8%	-2.280,00
AM-indkomst		26.220,00
Fradrag		0,00
Skattefræk	37%	-9.701,00
Udbetalt		16.519,00

Ferlepenge 3.582,50
AM-bidrag af ferlepenge 8% -285,00
Skat af ferlepenge -1.212,11
Afragnes til medarbejder sammen med løn 2.065,40

i alt

18.584,40

Periode: 01/01/2022-31/01/2022
Udbetalingsdato: 25-01-2022
Til disposition: 30-01-2022

Lønseddel

Periode 01/02/2022-28/02/2022

Region Nordjylland
Niels Bohrs Vej 15
9220 Aalborg Øst
Cvr.: 75016464

Medarbejder

Lars Lim

Adresse:

Dumlebakken 11
9000 Aalborg

Cpr.nr.

Hovedkort/Frikort/Blkort:

37%

Reg.nr. og bankkontonr.

1234-1231231234

Løn	30,00	28.500,00
AM-bidrag	8%	-2.280,00
AM-indkomst		26.220,00
Fradrag		0,00
Skattefræk	37%	-9.701,00
Udbetalt		16.519,00

Feriepenge

3.562,50

AM-bidrag af feriepenge

8%

-285,00

Skat af feriepenge

-1.212,11

Afgreges til medarbejder sammen med løn

2.065,40

i alt

18.584,40

Periode:

01/02/2022-28/02/2022

Udbetalingsdato:

25-02-2022

Til disposition:

28-02-2022

Lønseddel

Periode 01/03/2022-31/03/2022

Region Nordjylland
Niels Bohrs Vej 15
9220 Aalborg Øst
Cvr.: 75016464Medarbejder **Lars Lim**
Adresse: **Dumlebakken 11**
9000 AalborgCpr.nr.
Hovedkort/Frikort/Blkort: **37%**
Reg.nr. og bankkontonr. **1234-1231231234**

Løn	30,00	28.500,00
AM-bidrag	8%	-2.280,00
AM-indkomst		26.220,00
Fradrag		0,00
Skattetræk	37%	-9.701,00
Udbetalt		16.519,00

Feriepenge **3.562,50**
AM-bidrag af feriepenge **8%** **-285,00**
Skat af feriepenge **-1.212,11**
Afgregnes til medarbejder sammen med løn **2.065,40**I alt **18.584,40**Periode: **01/03/2022-31/03/2022**
Udbetalingsdato: **25-03-2022**
Til disposition: **31-03-2022**

Lønseddel

Periode 01/04/2022-30/04/2022

Region Nordjylland
Niels Bohrs Vej 15
9220 Aalborg Øst
Cvr.: 75016464Medarbejder
Adresse:Lars Lim
Dumlebakken 11
9000 AalborgCpr.nr.
Hovedkort/Frikort/Blkort: 37%
Reg.nr. og bankkontonr. 1234-1231231234

Løn	30,00	28.500,00
AM-bidrag	8%	-2.280,00
AM-indkomst		26.220,00
Fradrag		0,00
Skattetræk	37%	-9.701,00
Udbetalt		16.519,00

Feriepenge 3.582,50
AM-bidrag af feriepenge 8% -285,00
Skat af feriepenge -1.212,11
Afregnes til medarbejder sammen med løn 2.085,40

i alt

16.584,40

Periode: 01/04/2022-30/04/2022
Udbetalingsdato: 25-04-2022
Til disposition: 30-04-2022

Lønseddel

Periode 01/05/2022-31/05/2022

Region Nordjylland
Niels Bohrs Vej 15
9220 Aalborg Øst
Cvr.: 75016464

Medarbejder

Lars Lim

Adresse:

Dumlebakken 11
9000 Aalborg

Cpr.nr.

Hovedkort/Frkort/Bikort: 37%

Reg.nr. og bankkontonr. 1234-1231231234

Løn	30,00	28.500,00
AM-bidrag	8%	-2.280,00
AM-indkomst		26.220,00
Frødrag		0,00
Skattetræk	37%	-9.701,00
Udbetalt		16.519,00

Ferlepenge		3.562,50
AM-bidrag af ferlepenge	8%	-285,00
Skat af ferlepenge		-1.212,11
Afregnes til medarbejder sammen med løn		2.065,40

I alt

18.584,40

Periode:

01/05/2022-31/05/2022

Udbetalingsdato:

25-05-2022

Til disposition:

31-05-2022

Advokateksamen 28. juni 2022

OPGAVE 1 (vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

1. Forelæggelsen af sagens bilag er	
a) En kronologisk og objektiv fremstilling af sagens relevante bilag	x
b) En kronologisk fremstilling af samtlige sagens bilag	
c) En kronologisk fremstilling, hvor sagsøgeren fremhæver de bilag, der er relevante for sin påstand	

2. Forelæggelsen i 1. instans foretages af	
a) Sagsøgeren, men retten og parterne kan bestemme andet, og sagsøgte kan supplere	x
b) Altid sagsøgeren	
c) Parterne i fællesskab, sådan at hver part forelægger egne bilag	

3. Fra sagens bilag skal	
a) Alt dokumenteres	
b) Kun de mest centrale passager dokumenteres	x
c) De passager, der er relevante for sagsøgerens sag, dokumenteres	

4. En advokat henviser til et dokument under forelæggelsen, men har ikke oplæst indholdet. I hvilket omfang kan dokumentet indgå i grundlaget for dommen?	
a) Dokumentet kan ikke indgå, da det ikke er dokumenteret	
b) Når et dokument er fremlagt, og der er henvist til det under forelæggelsen, kan det indgå i grundlaget for dommen, uden hensyn til i hvilket omfang det er oplæst	x
c) Alene oplysning om, at dokumentet findes, men ikke indholdet af dokumentet, kan indgå i grundlaget for dommen	

5. Advokatens procedure, herunder 2. procedureindlæg:	
a) består i en oplæsning af påstandsdokumentet	
b) er et frit foredrag, som advokaten finder på, mens der procederes	
c) adresserer forhold fremkommet under modpartens procedureindlæg	x
d) inddrager al praksis, der findes på det pågældende sagsområde	
e) er et frit foredrag, som advokaten har struktureret på forhånd	x

6. Advokaternes 2. procedureindlæg (replik/duplik):	
a) adresserer samtlige af modpartens pointer i 1. procedureindlæg	

b) adresserer de væsentligste pointer fra modpartens 1. procedureindlæg, der ikke tidligere er adresseret	x
c) skal være kort og præcist	x

7. Vidner afgiver som hovedregel forklaring:	
a) ved fysisk fremmøde i retssalen	x
b) der er intet udgangspunkt, parterne vælger selv mellem en skriftlig erklæring, telekommunikation eller fysisk fremmøde	
c) ved telekommunikation	

8. En materialesamling indeholder juridisk materiale til brug for sagens behandling. Materialesamlingen	
a) udarbejdes af sagsøgeren og skal indeholde alt retspraksis, der findes på området, ligesom alle forarbejder til de anvendte lovregler bør medtages	
b) udarbejdes af parterne i fællesskab og skal kun indeholde det materiale, parterne vil anvende under proceduren	x
c) udarbejdes af parterne i fællesskab og skal indeholde alt retspraksis, der findes på området, ligesom alle forarbejder til de anvendte lovregler bør medtages	

9. Hvilke(n) af følgende sanktionsmuligheder har Advokatnævnet i en klagesag over en advokats adfærd?	
a) Advokatnævnet kan tildele en irettesættelse	x
b) Advokatnævnet kan meddele påbud	x
c) Advokatnævnet kan fratage en advokat retten til at udøve advokatvirksomhed for en periode	x
d) Advokatnævnet kan midlertidigt fratage en advokat retten til at udøve advokatvirksomhed	x

10. Hvem udpeger medlemmer af Advokatnævnet?	
a) Advokatrådet udpeger 9 medlemmer	
b) Højesterets præsident udpeger 3 medlemmer	x
c) Justitsministeren udpeger 18 medlemmer	
d) Justitsministeren udpeger 9 medlemmer	x

11. Hvilke(n) af de følgende mulighed(er) har Advokatrådet som led i tilsynsvirksomheden?	
a) Advokatrådet kan af advokater og deres autoriserede fuldmægtige kræve alle oplysninger af betydning for tilsynet	x
b) Advokatrådet kan under visse betingelser beslutte at indkalde en advokat til en samtale med kredsbestyrelsen i en anden kreds end, der hvor advokaten har sin virksomhed	x

c) Advokatrådet kan under visse betingelser iværksætte kollegialt tilsyn	x
d) Advokatrådet kan indklage en advokat for Advokatnævnet	x

12. Hvilke(t) krav stilles til en advokats ansvarsforsikring?	
a) Ansvarsgrundlaget skal være enhver handling eller undladelse, der skyldes advokaten eller advokatens personale	
b) Forsikringssummen skal andrage mindst 2,5 millioner kroner	x
c) Forsikringen skal dække i mindst 6 år efter ophør af dansk advokatbeskikkelse	
d) Forsikringen skal dække tab, der er lidt ved, at en advokat eller dennes personale har forbrugt midler, der var advokaten betroet i dennes egenskab af advokat	

13. Hvilke(t) af de følgende udsagn om de advokatetiske regler (AER) er korrekt(e)?	
a) AER udarbejdes af Advokatrådet	x
b) AER gælder ikke for advokater med beskikkelse, der er ansat i virksomheder eller organisationer, der ikke kan udøve advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 124	
c) AER gælder for alle advokater	x

14. Hvilke(t) af de følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Advokaten må påtage sig en sag for en klient efter anmodning fra klientens revisor	
b) Advokaten må påtage sig en sag for et selskab efter anmodning fra selskabets tegningsberettigede direktør	x
c) Advokaten må uddele kasketter med advokatens logo til andre advokaters klienter indsat i et fængsel	
d) Advokaten må ikke påtage sig en sag med offentlig beskikkelse, medmindre advokaten sørger for, at advokatens forhold ikke er til hinder for, at sagen behandles tilstrækkeligt hurtigt	x

15. Hvilke(t) af de følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Advokaten må optage en samtale uden samtykke fra de andre deltagere i samtalen	
b) Advokaten skal altid opfordre modparten til at søge advokat	
c) Advokaten må fremlægge og oplyse om forligsforslag fra egen klient	x
d) Advokaten må fremlægge og oplyse om modpartens forligsforslag, når en sag er forligt efter rettens tilkendegivelse	x

OPGAVE 2 (Overordnet vægtning 40 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 10 %)

Redegør for, hvad formålet med en forelæggelse er, og hvad en god forelæggelse indeholder.

Minimumsbesvarelse:

Formålet med forelæggelsen er at give en kort fremstilling af det faktiske grundlag i sagen, herunder at gøre det klart for retten, hvilke faktiske omstændigheder der er enighed om, og hvilke der er tvist om.

Den gode forelæggelse indledes med en kort indledning, der sætter "rammen" for sagen (hvem, hvad, hvor, hvornår), hvorefter der laves en kronologisk og objektiv gennemgang af sagen. Den gode forelæggelse er på forhånd afstemt med modparten og fremhæver loyalt de forhold, der taler for henholdsvis imod egen sag. Det fremgår af retsplejelovens § 365, stk. 2, 2. pkt., at oplæsning af de af parterne påberåbte dokumenter finder kun sted i det omfang, der er anledning dertil.

Retsplejelovens § 365, stk. 2: Medmindre retten bestemmer andet, giver sagsøgeren herefter en kort fremstilling af sagen, hvorefter bevisførelsen finder sted. Oplæsning af de af parterne påberåbte dokumenter finder kun sted, i det omfang der er anledning dertil. Derefter gør sagsøgeren og sagsøgte rede for deres opfattelse af hele sagen, og sluttelig gives parterne lejlighed til replik og duplik

God besvarelse:

Den gode besvarelse indeholder refleksioner over, hvordan det anvendte toneleje kan have betydning for den gode forelæggelse. Tonen bør holdes neutral (objektiv) og undlade forsøg på at understrege egne pointer med anvendelse af tonation. I den gode besvarelse er anført, at der under forelæggelsen med fordel kan henvises til sidetal i ekstrakt/bilag, før der påbegyndes behandling af de pågældende bilag, ligesom der bør gøres opmærksom på, hvor på en side der citeres/fra. Den gode forelæggelse refererer desuden til, hvor den øvrige bevisførelse i sagen (vidner) har betydning for de tvister, som retten skal tage stilling til.

Den gode besvarelse indeholder refleksioner over, i hvilket omfang der er anledning til at citere fra bilagene, og i hvilket omfang bilag blot kan refereres. Den gode besvarelse kan desuden indeholde refleksioner om, i hvilke tilfælde det kan være formålstjenesteligt at anvende en tematiseret forelæggelse i stedet for en strikt kronologisk.

Den gode besvarelse kan også indeholde overvejelser om anvendelse af støttebilag i relation til præsentation af faktum.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 50 %)

Udarbejd et udkast til en forelæggelse inkl. indledning på baggrund af sagens oplysninger og bilag, og redegør herunder for hvordan bilagene skal indgå i forelæggelsen

Minimumsbesvarelse:

Udkastet til forelæggelse skal indeholde en indledning samt en kronologisk redegørelse for relevante faktiske omstændigheder, jf. sagens bilag. Det skal med besvarelsen fremstå klart, at det i besvarelsen

evnes at identificere, hvilke dele af sagens bilag der er relevante for afgørelsen af sagen, herunder hvilke dele der bør citeres, refereres eller helt udelades.

Udkastet skal indledes med tituleringen "Høje Ret". Udkastets indledning skal indeholde en præsentation af tvisten og parterne. Det skal således fremgå, at der er tale om prøvelse af en afgørelse der er truffet af Ankestyrelsen i forhold til Lars Lim, og at sagens tvist er, om Ankestyrelsen med rette har afvist at anerkende Lars Lims brud på tæerne som en arbejdsskade. Det skal desuden fremgå af indledningen, at tvisten drejer sig om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 6. juni 2020 og den indtrådte skade.

Herefter skal bilagene forelægges. Bilag 6 er udtryk for Lars Lims partsindlæg, og skal ikke forelægges. Det er ikke givet i denne sag, at en strikt kronologisk forelæggelse er at foretrække. Bilag 3 (sygehusjournalen) strækker sig over en årrække, og selvom journalnotatet fra 12. december 2017 er sagens tidligste oplysning, bør forelæggelsen ikke indledes med denne, men derimod med hændelsen den 6. juni 2020.

Forelæggelsen skal være udformet med citering fra de steder, der skal dokumenteres (oplæses), eller som minimum en eksakt henvisning til de relevante steder.

Hændelsen bør beskrives med henvisning til bilag 2 og bilag 5. Bilag 5 er udformet den 10. september 2020 til brug for AES' behandling af sagen. Der er ikke tvist mellem parterne om, hvad der er forløbet den 6. juni 2020, men derimod om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Oplysningerne i bilag 5 er overensstemmende med bilag 2. Der kan henvises til, at neoprenvådragten kan ses på bilag 1.

Herefter forelægges bilag 3 vedrørende kontakten med sygehuset den 6. juni 2020. Derefter bilag 4 (anmeldelsen) og bilag 7 (egen læges udtalelse). Der er ikke fremlagt en afgørelse fra AES, men det fremgår af bilag 8, at den er truffet den 10. oktober 2021. Derefter fremlægges bilag 8. I den forbindelse skal konsultationen, hvor osteoporosen diagnosticeres nævnes (bilag 3), da det fremgår, at det er Ankestyrelsen der har indhentet disse oplysninger. Der indrømmes besvarelsen en vis metodefrihed i forhold til bilag 3. Konsultationen den 15. marts 2018 er ikke relevant for sagen.

Derefter dokumenteres bilag 9 og slutteligt bilag A. Det skal ikke trække ned, hvis bilag A – der først introduceres ifm. spørgsmål 4 – ikke er medtaget, fordi det i besvarelsen lægges til grund, at det ikke vil blive tilladt fremlagt.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan indeholde refleksioner om, hvorvidt en tematiseret forelæggelse er formålstjenstlig i den konkrete sag, hvilket dog bør afvises. Det bør trække op, hvis eksaminanden har gjort sig overvejelser om, hvorfor bilag A forelægges eller ikke.

Den gode besvarelse kan også indeholde overvejelser om anvendelse af støttebilag i relation til præsentation af faktum.

SPØRGSMÅL 3 (Vægtning 20 %)

Hvilke overvejelser bør Thomas Ture gøre sig i anledning af det nye bilag, og hvordan bør han reagere?

Minimumsbesvarelse:

Besvarelsen drøfter, om kriterierne i retsplejelovens § 363 er opfyldt.

Thomas Ture skal protestere mod det nye bilag, Det er ikke undskyldeligt, at bilaget fremlægges nu. Thomas Thure har ikke tilstrækkelig mulighed for at varetage Lars Lims interesser ved den sene fremlæggelse. Bilaget er uden betydning for sagens afgørelse.

Retsplejelovens § 363:

Retten kan, uanset at modparten ikke har givet samtykke, tillade, at en part udvider de påstande, parten har fremsat inden hovedforhandlingen, fremsætter anbringender, der ikke er anført inden hovedforhandlingen, eller fører beviser, som ikke er angivet inden hovedforhandlingen, når

- 1) det af særlige grunde må anses for undskyldeligt, at anmodningen ikke er fremkommet tidligere,*
- 2) modparten har tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser uden udsættelse af hovedforhandlingen eller*
- 3) nægtelse af tilladelse vil kunne medføre et uforholdsmæssigt tab for parten.*

Stk. 2. *Retten kan, uanset at modparten har givet samtykke, modsætte sig udvidelse af påstande, fremsættelse af nye anbringender eller førelse af nye beviser, hvis en imødekommelse af anmodningen må antages at nødvendiggøre en udsættelse af hovedforhandlingen.*

Stk. 3. *Reglerne i stk. 1 og 2 finder tilsvarende anvendelse, når en part ønsker at påberåbe sig dokumenter, som ikke er fremkommet inden forberedelsens slutning.*

Stk. 4. *Ved afgørelse efter stk. 1-3 skal hensyn tages til, om parten inden hovedforhandlingen kunne have givet meddelelse efter § 358, stk. 1, eller kunne være fremkommet med vedkommende dokument.*

God besvarelse:

Den gode besvarelse indeholder overvejelser om, at Thomas Ture bør bede Ankestyrelsen redegøre for, hvordan og hvornår de er kommet i besiddelse af oplysningerne (lønsedlerne). Såfremt de er fremkommet på et tidligere tidspunkt, end de er uploadet på www.minretssag.dk, bør Thomas Ture inddrage dette forhold i sin protest over, at bilaget inddrages i sagen. Den gode besvarelse indeholder refleksioner over, at Lars Lim bør orienteres om, at det under partsforklaringen vil være nødvendigt at adressere bilaget, og rådgive Lars Lim omkring forbuddet mod selvinkriminering.

SPØRGSMÅL 4 (Vægtning 20 %)

Spørgsmål 4: Hvilke overvejelser giver Nanna Nissens spørgsmål anledning til, og hvordan bør Thomas Ture reagere?

Minimumsbesvarelse:

Ankestyrelsens spørgsmål er egnet til at fremkalde et svar, der kan være i strid med forbuddet mod selvinkriminering. Thomas Ture bør således gribe ind (protestere), hvis ikke retten allerede har gjort det. Det kan drøftes, om spørgsmålet er kaptiøst.

Retten skal efter påstanden alene tage stilling til oplysningerne om de faktiske forhold den 6. juni 2020, og om skaden er en arbejdsskade. Retten skal ikke tage stilling til, om der er lidt tab, nedsat erhvervsevne, mén eller lignende.

Thomas Thure skal protestere mod spørgsmålet, fordi det er uden betydning for sagens afgørelse (anerkendelsessøgsmål), jf. retsplejelovens § 341.

Retsplejelovens § 341:

Bevisførelse, der skønnes at være uden betydning for sagen, kan ikke finde sted.

OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 45 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 100 %)

Analysér og vurder i hvilket omfang advokat Arne Ask har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd og fuldmagt.

Minimumsbesvarelse:

I besvarelsen skal drøftes kontakt til modpart, der repræsenteret ved advokat, kopi til modparten, orientering af egen klient, kontakt til vidner, overlade førelse af retssag (deltagelse i hovedforhandling), bemyndigelse og oppebørselsfuldmagt.

Anmodning til Voldgiftsinstituttet

De advokatetiske regler (AER) indeholder i pkt. 17.3 og 18.2 følgende regler:

17.3

En advokat må ikke i en konkret sag henvende sig direkte til nogen, som i sagen er repræsenteret af anden advokat, uden dennes samtykke. Det gælder dog ikke, hvis henvendelsen sker til berettiget varetægelse af en klients eller egne interesser, eller vedkommende anden advokat trods påmindelse ikke foretager, hvad han efter god advokatskik har pligt til. Advokaten skal i alle tilfælde samtidig eller uden ugrundet ophold underrette den anden advokat om enhver sådan henvendelse.

18.2

Advokaten skal respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip.

Advokaten må ikke uden forudgående eller samtidig meddelelse til modparten rette henvendelse om sagen til dommere eller andre, der behandler tvister, eller forsyne disse med bilag, notater eller dokumenter.

Advokaten skal senest samtidig forsyne modparten med kopi af det således fremsendte.

Arne Ask overleverede et brev med klageskrift og bilag til Voldgiftsinstituttet. Senere samme dag sendte Arne Asks sekretær med almindelig post en kopi direkte til modparten (Produktionsselskabet).

Besvarelsen skal konkludere, at Arne Ask som ansvarlig for sin netop tiltrådte sekretær i strid med 17.3 har rettet direkte henvendelse til Produktionsselskabet, der er repræsenteret af advokat. Det skal også konkluderes, at Arne Ask har handlet i strid med 18.2, idet brevet til Voldgiftsinstituttet overleveres til Voldgiftsinstituttet og sendes med almindelig post til Produktionsselskabet. Der er ikke samtidighed.

Minimumsbesvarelsen skal nævne begge regler og nå frem til, at adfærden er i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1.

God besvarelse

Den gode besvarelse nævner i forhold til 18.2 Vestre Landsrets dom af 22. januar 2021, der vedrører advokatens indlevering af stævning og manglende samtidig fremsendelse til modparten.

Orientering af klient

Retsplejelovens § 263 er sålydende:

En rettergangsfuldmægtigs handlinger eller unkladelser er, for så vidt som de falder inden for bemyndigelsens grænser, lige så bindende for parten, som om de var foretagne af denne selv.

Stk. 2. Dog kan tilståelser eller andre erklæringer om det faktiske i sagen, som fremkommer under de mundtlige forhandlinger, tilbagekaldes eller berigtiges af parten selv, når dette sker straks og umiddelbart efter, at partens rettergangsfuldmægtig har talt

AER indeholder i pkt. 9.2 følgende regel:

Advokaten skal i passende omfang holde klienten underrettet om sagens forløb.

Arne Ask tilbagekalder anmodningen til Voldgiftsinstituttet uden at orientere sin klient.

Minimumsbesvarelsen skal nævne AER pkt. 9.2 og skal konkludere, at det er i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ikke at holde sin klient orienteret.

Tilbagekaldelse af anmodningen til Voldgiftsinstituttet kan sidestilles med at hæve en anlagt retssag. Efter retsplejelovens § 263 og retspraksis – U.2013.26 Ø – har en advokat procesfuldmagt til at hæve en anlagt retssag.

God besvarelse

Der er ikke et sikkert holdepunkt for at antage, at Arne Ask af klienten var bemyndiget til at tilbagekalde anmodningen til Voldgiftsinstituttet. Derfor er det ikke afgørende, om besvarelsen

konkluderer, at Arne Ask har eller ikke har handlet i strid med god skik på dette punkt, men den gode besvarelse forholder sig til spørgsmålet.

Kopi til modparten

Arne Ask indleverer en stævning med bilag på minretssag.dk, men sender ikke en kopi heraf til Britta Busk.

Dette er i strid med AER pkt. 18.2 (citeret ovenfor).

Minimumsbesvarelsen skal konkludere, at Arne Asks adfærd på dette punkt er i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1, og der skal henvises til AER pkt. 18.2.

God besvarelse

Den gode besvarelse henviser til praksis og mest oplagt til Vestre Landsrets dom af 22. januar 2021 og/eller ANK 20. august 2018 (sagsnr. 2018-848).

Vidner

AER indeholder i pkt. 18.3 følgende regler om advokatens kontakt med vidner:

En advokat, der repræsenterer en part i en retssag, kan kontakte et vidne forud for vidneafhøringen for at klarlægge, hvad vidnet kan forklare og for at sætte vidnet i stand til at forberede sig på vidneafhøringen.

En advokats dialog med et vidne skal altid ske på en måde, der er egnet til at understøtte, at vidnet så korrekt som muligt bidrager til sagens oplysning. En advokat skal i forbindelse med enhver henvendelse til et vidne forud for vidneafhøringen sikre, at vidnet er bekendt med, at vidnet ikke har pligt til at udtale sig til advokaten.

Når det er påkrævet, skal advokaten orientere modpartens advokat om den kontakt, advokaten agter at tage eller har haft med et vidne. Sådan information skal navnlig gives, hvis vidnet har en særlig relation til modparten. Der vil normalt ikke være behov for en orientering af modparten, hvis advokaten har ført vidnet i en forudgående instans, hvis vidnet er ansat hos den part, advokaten repræsenterer, eller hvis parten har en anden særlig tilknytning til vidnet. Det forhold, at et vidne føres af modparten, påvirker ikke i sig selv advokatens adgang til at kontakte et vidne.

Arne Ask rettede telefonisk henvendelse til to vidner, der begge var ansat hos modparten, Produktionselskabet A/S. Både Arne Ask og Britta Busk havde i processkrifter oplyst, at de ønskede de to ført som vidner.

Besvarelsen fastslår under henvisning til AER 18.3, at Arne Ask efter ordlyden i opgaveteksten ikke overholder pligten i AER 18.3, 3. punktum (*En advokat skal i forbindelse med enhver henvendelse til et vidne forud for vidneafhøringen sikre, at vidnet er bekendt med, at vidnet ikke har pligt til at udtale sig til advokaten.*), og at han derved handler i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Besvarelsen analyserer og vurderer også, om det efter omstændighederne er påkrævet at orientere Britta Busk om henvendelsen. Det bør konkluderes, at det i situationen er påkrævet at orientere Britta

Busk. Analysen skal vise, at besvarelsen forstår baggrunden for bestemmelsen. Det væsentligste moment, der skal fremdrages, er de to vidners tilknytning til Produktionsselskabet A/S.

I situationen var det i strid med god advokatskik ikke at orientere Britta Busk om henvendelserne.

God besvarelse

Den gode besvarelse nævner "Carlsberg dommen" (U.2016.1795 Ø), der fandt, at en advokat, der rettede henvendelse til en ansat hos modparten uden at underrette modpartens advokat, havde tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Afgørende var den ansattes (vidnets) tilknytning til sin arbejdsgiver (modparten).

Den gode besvarelse kan nævne "Først til mølle – dommen" (U.2010.2711 H), der fastslog, at den part, der først havde begæret vidner ført, kunne afhøre dem først. Der tages i dommen også stilling til, om de pågældende vidner havde partslignende status.

Hvis besvarelsen konkluderer, at de to vidner – eller det ene af de to – har partslignende status, bør der henvises til, at henvendelsen i så fald er i strid med AER 17.3 (citeret ovenfor) og dermed i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1, af den grund.

Overlade førelsen af retssagen (deltagelse i hovedforhandlingen)

Arne Ask møder ved advokatfuldmægtig Erik Eik under hovedforhandlingen. Sanne Sørensen blev ikke orienteret herom og har følgelig ikke haft mulighed for at forholde sig hertil.

Minimumsbesvarelsen analyserer og vurderer, om der er tale om et personligt opdrag i den forstand, at Arne Ask ikke uden klientens accept kan overlade hovedforhandlingen til en advokatfuldmægtig.

Det er rigtigst at konkludere, at det er i strid med god advokatskik at overlade en hovedforhandling som den konkrete til en advokatfuldmægtig uden at sikre sig klientens forudgående accept.

Bemyndigelse

AER pkt. 7, 2. afsnit, 1. punktum har følgende ordlyd:

Principalen er ansvarlig for, at autoriserede fuldmægtige handler i overensstemmelse med disse regler.

Retssagen bliver forligt uden klientens accept. Spørgsmålet er derfor, om Arne Ask (ved advokatfuldmægtig Erik Eik) har bemyndigelse til at indgå forlig på klientens vegne.

Besvarelsen analyserer og vurderer, om Arne Ask har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at indgå forlig uden bemyndigelse. Det skal herunder konkluderes, at Arne Ask er ansvarlig for advokatfuldmægtigens handling.

Advokatopdraget er etableret ved aftale, og der er ingen holdepunkter for, at Arne Ask er udstyret med mandat/fuldmagt/bemyndigelse til at indgå et forlig som det konkrete. Advokat Arne Ask har derfor handlet i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1 ved at indgå forlig uden bemyndigelse.

God besvarelse

Den gode besvarelse henviser til praksis f.eks. Østre Landsrets dom af 8. september 2000, der fastslog, at det er i strid med god advokatskik at indgå forlig uden bemyndigelse hertil.

Oppebørselsfuldmagt

Erik Eik skriver til Britta Busk, at forligsbeløbet skal indbetales til Arne Asks klientkonto. Det rejser spørgsmålet, om Arne Ask har oppebørselsfuldmagt.

Besvarelsen skal identificere problemstillingen og analysere og vurdere, om der er en etisk udfordring.

Opdraget kan ikke umiddelbart sidestilles med et inkassoopdrag – hvor der ligger en implicit bemyndigelse til at indkassere og dermed oppebære klientens tilgodehavende – og besvarelsen bør konkludere, at Arne Ask ikke har oppebørselsfuldmagt i situationen.